



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

## Mente y política

### Dialéctica, realismo y liberación

Juan Manuel Cincunegui



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – SenseObraDerivada 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – SinObraDerivada 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 4.0. Spain License.**

Tesis doctoral

# MENTE Y POLÍTICA

Dialéctica, realismo y liberación

Juan Manuel Cincunegui



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

2023

MENTE Y POLÍTICA  
Dialéctica, realismo y liberación

Programa de Doctorado en Sociología

Facultad de Economía y Empresa

Autor: Dr. Juan Manuel Cincunegui  
Director: Dr. Jordi Mundó

# Mente y política. Dialéctica, realismo y liberación

## Resumen

El objeto de estudio de esta investigación son las homologías entre epistemología y política. A partir de una reformulación crítica del método dialéctico, se identifican las co-implicaciones entre las teorías de la mente y de la subjetividad, y las doctrinas sociales y políticas. En este contexto, se analizan (1) concepciones alternativas de la individualidad y la sociabilidad; (2) teorías opuestas de la acción y de la historia; (3) el orden moral moderno, sus imaginarios y prácticas sociales. El propósito es identificar los malestares que subyacen a la separación entre «lo económico» y «lo político» que define la forma institucional del capitalismo. Desde el punto de vista epistemológico, se valoran las recientes reconsideraciones del realismo frente al antirrealismo que impuso hegemónicamente el giro cultural posmoderno, y se vincula este retorno con la «vuelta» de Marx a comienzos del siglo XXI. En este marco, se explora la crítica a las teorías representacionistas del conocimiento, y se reconsideran las teorías «culturales» de la modernidad a la luz de sus estructuras subyacentes. El resultado de esta investigación, inspirada principalmente en el estudio de las obras de Charles Taylor, Ellen Meiksins Wood y Enrique Dussel, es la formulación de una dialéctica realista que navega entre (1) la nihilidad a la que nos aboca la dialéctica antirrealista que impone el «círculo correlacional sujeto-objeto» cuando es abstraído de su trasfondo y se mantiene cerrado a su trascendencia, y (2) el realismo metafísico, atrapado en las aporías del tiempo y de la historia. Contra la dialéctica antirrealista —el idealismo que emerge ante la imposibilidad de resolver las contradicciones que supone la enunciación de la objetividad del mundo—, la dialéctica realista nos invita a ir más allá de los límites del llamado «círculo correlacional», permanecer abiertos a la alteridad, y mantener vigente la promesa de la liberación que la clausura del «marco inmanente» — expresada en las figuras de «la muerte de dios» y el «fin de la historia»— pretende cancelar.

*Palabras clave:* Epistemología. Filosofía social. Ética. Teoría sociológica.

---

# Mind and Politics. Dialectics, Realism and Liberation

## Abstract

The object of study in this research is the homologies between epistemology and politics. Based on a critical reformulation of the dialectical method, we identify the co-implications between theories of mind and subjectivity, and social and political doctrines. In this context, we analyze (1) alternative conceptions of individuality and sociability; (2) opposing theories of action and history; and (3) the modern moral order, its imaginaries, and social practices. The purpose is to identify the malaises underlying the separation between "the economic" and "the political" that define the institutional form of capitalism. From an epistemological point of view, we assess recent reconsiderations of realism in the face of the anti-realism hegemonically imposed by the postmodern cultural turn. This is linked to the "return" of Marx at the beginning of the 21st century. Within this framework, we explore the critique of representationalist theories of knowledge and reconsider the "cultural" theories of modernity in the light of their underlying structures. The result of this research, inspired mainly by the works of Charles Taylor, Ellen Meiksins Wood, and Enrique Dussel, is the formulation of a dialectical realism that navigates between (1) the nihilism to which the anti-realist dialectic that imposes the "subject-object correlational circle" leads us, when the latter is abstracted from its background and remains closed to its transcendence, and (2) metaphysical realism, trapped in the aporias of time and history. Against the anti-realist dialectic —the idealism that emerges in the face of the impossibility of resolving the contradictions posed by the enunciation of the objectivity of the world—, the realist dialectic invites us to go beyond the limits of the so-called "correlational circle", to remain open to otherness, and to keep in force the promise of liberation that the closure of the "immanent framework" —expressed in the figures of "the death of god" and the "end of history"— pretends to cancel.

*Keywords:* Epistemology. Social Philosophy. Ethics. Sociological Theory.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	11
DIALÉCTICA DEL LÍMITE	29
1. Homologías	34
2. Teleología e historia	58
3. «Lo económico» y «lo político»	88
4. Figuras del límite	124
REALISMO Y LIBERACIÓN	177
5. El problema de lo real	179
6. Más allá del representacionalismo	226
7. Teoría, praxis e historia social	268
8. Figuras de la liberación	312
CONCLUSIÓN	349
BIBLIOGRAFÍA SELECTA	351

## INTRODUCCIÓN

No sería comprensible que introdujéramos los temas de la presente investigación sin hacer mención del marco en el cual esta se ha llevado a cabo. Indudablemente, vivimos «tiempos interesantes» que exigen de nosotros, estudiantes, profesores e investigadores en el ámbito de las ciencias humanas y sociales, un esfuerzo renovado para recuperar los «horizontes de sentido» que han inspirado originalmente a nuestra profesión. Es difícil negar que nuestra tarea como docentes e investigadores no se encuentra en la actualidad jaqueada por los mecanismos de gestión burocrática que agotan nuestra energía creativa o la materializan en artefactos teóricos inútiles para la praxis transformadora que demanda con especial urgencia la gravedad del momento presente.

El proyecto neoliberal de explotación y desposesión que gobierna nuestras vidas no es una «realidad objetiva», una cosa *en sí* que pueda estudiarse a través de la aséptica mirada microscópica o telescópica. El neoliberalismo es el aire que respiramos, la sangre que corre a través de nuestras venas, las palabras y las cosas que se nos han arrebatado antes de que se nos permita hacer uso vigilado de las mismas. Por ese motivo, y más allá de sus evidentes limitaciones y deficiencias, este estudio se ha escrito con un espíritu reivindicativo y transformador, sin que ello suponga un menoscabo de su cientificidad social. Nuestra intención al embarcarnos en este proyecto no ha sido otra que hacer una humilde aportación de clarificación crítica y creativa que nos ayude a enfrentar el oscuro presente que transitamos. Que hayamos logrado o no nuestro propósito, y en qué medida, solo puede ser valorado por los especialistas y los lectores interesados en la obra.

Lo cierto es que esta investigación se ha llevado a cabo en un período «extraordinario». Durante los meses casi olvidados de la estricta cuarentena planetaria que impuso el coronavirus —antes de que la promesa de una recuperación económica nos hiciera regresar a la «normalidad», ahora más cruel y despiadada, del *business as usual*, y la guerra en Europa desvelara una nueva realidad geopolítica en la que la extinción nuclear vuelve a convertirse en una amenaza cierta—, un atisbo de esperanza atravesó el corazón de las víctimas del sistema, quienes, entre el llanto de las innumerables pérdidas, y el temor a la enfermedad y a la muerte propia, creyeron vislumbrar «otro mundo posible».

El momento se definió, con razón, como cargado de «oportunidades y peligros». De «oportunidades» para lograr las anheladas transformaciones que, desde la izquierda del arco político y los movimientos sociales, se venían exigiendo masivamente desde

finales de la década de 1990; pero también de «peligros», ante la posibilidad cierta de una regresión histórica. El estado actual del mundo que habitamos demuestra que no eran infundados nuestros temores, sin que ello suponga que debamos avergonzarnos de nuestras frustradas esperanzas.

La hipótesis central que guía nuestro empeño teórico ha sido transitada en innumerables ocasiones. De modo que no tenemos ninguna pretensión de originalidad en este sentido. Después de todo, no ha habido filósofo o científico social que no haya abordado, de manera directa o indirecta, los temas que intentamos aquí clarificar. Aun así, creímos al iniciar nuestro proyecto, y ahora defendemos con fundamento, que es imperativo que el investigador, especialmente cuando se encuentra comprometido con la praxis transformadora de la realidad social, clarifique y explicité su posición en relación con las cuestiones fundacionales que definen el espíritu de nuestras disciplinas.

Aunque las relaciones entre las teorías del sujeto y las teorías de la mente, por un lado, y las teorías de la sociedad y la praxis política, por el otro, no son secretos cerrados bajo siete llaves, la explicitación precisa en cada caso concreto no resulta fácil de articular. La homología estricta, el isomorfismo estructural, que Platón pretendió establecer entre el alma y la Polis, siempre está sujeta a la sospecha de que es más una exigencia «estética» de la propia racionalidad, que una implicación del dinamismo de la realidad en sí. La cartografía de estas cuestiones limítrofes acaba siendo una cuestión epistemológica y política. Las posiciones que adoptan los contrincantes en estos debates están ineludiblemente cargadas de sesgos ideológicos y «conflictos de intereses».

Por ese motivo, las respuestas que buscamos exigen ineludiblemente una aproximación interdisciplinar e intercultural. Por un lado, la epistemología resulta estéril sin respuestas en la dimensión ontológica. Después de todo, la actividad cognoscitiva se define a partir de un presupuesto previo, el modo en el cual nos relacionamos con el mundo, no solo, ni primariamente, teórica o contemplativamente, sino en nuestro trato práctico con el mismo. Por otro lado, necesitamos de la psicología, porque esa relación constitutiva que tenemos con el mundo y con los otros se construye a través de procesos ontogénicos de desarrollo y maduración que codeterminan nuestra capacidad de autocomprensión, definen el estatuto de lo real, y exigen condiciones de posibilidad en el mundo social que permitan su plena realización.

Esto nos conduce a la explicación antropológica de la relación entre naturaleza y cultura. Específicamente, una explicación filogenética sobre el modo en el cual el individuo humano pasa de un estado indiferenciado ego centrado, a través de un largo

proceso evolutivo, a una comprensión de sí mismo, en vínculo constitutivo con los otros animales humanos y no humanos, y la naturaleza inanimada de donde emerge la vida como totalidad.

Finalmente, la dimensión política, en la cual, lo que se busca definir es el estatuto mismo de la historia, en la que el ser humano es concebido, o bien como sujeto creativo, es decir, hacedor del universo de sentido que habita, siempre en lucha por el reconocimiento y la distribución de los recursos disponibles; o como objeto pasivo, engranado en un mecanismo institucionalizado de interacciones, cuya libertad se reduce exclusivamente a la oportunidad de disfrutar del rol que le han asignado las circunstancias naturales, socioculturales y políticas.

En este capítulo introductorio, comenzaremos (1) identificando las fuentes primerísimas de nuestra argumentación. A continuación, (2) haremos referencia a otras fuentes decisivas en nuestro estudio. En (3) nos referiremos, explícitamente, a la perspectiva «mundial» por la que abogamos, en contraposición al punto de vista eurocéntrico en la filosofía y las ciencias sociales. En (4) describiremos el itinerario temático de los capítulos que componen el estudio. Concluiremos, (5) con los agradecimientos.

## 1

Comencemos, por lo tanto, con una presentación de las fuentes primarias. Entre los muchos autores estudiados y consultados para esta investigación hay tres de ellos que tienen un lugar prominente y, por ello, merecen ser subrayados en esta introducción como fuentes sustantivas de lo que sigue a continuación. Destacamos, en primer lugar, a la historiadora marxista Ellen Meiksins Wood. Como resultará evidente al lector, la hipótesis central que guía nuestro empeño teórico fue reanimado en nosotros por la pensadora canadiense. Para empezar, «Mente y política», el título elegido para nuestra investigación, es el que la propia Wood eligió para su disertación doctoral de 1972 — *Mind and Politics. An approach to the meaning of liberal and socialist individualism*.<sup>1</sup> La lectura de este trabajo, por otro lado, (1) definió el marco de nuestro estudio; (2) modeló nuestra aproximación metodológica y (3) ha sido decisiva también en lo que

---

<sup>1</sup> Wood, E. M. (1972). *Mind and Politics. An approach to the meaning of liberal and socialist individualism*. Berkeley: University of California Press.



concierno al estilo elegido para su presentación. Por otro lado, el estudio de su historia social de Occidente<sup>2</sup> ha sido un aliciente y una fuente inagotable en nuestro empeño por entender la relación entre capitalismo y democracia. Especialmente, el modo en el cual analiza la separación entre las esferas de la economía y la política en el capitalismo,<sup>3</sup> y su crítica al posmarxismo.<sup>4</sup>

Charles Taylor es un viejo conocido. En 2010 defendimos una tesis doctoral sobre su obra.<sup>5</sup> Taylor ha sido nuestro primer mentor filosófico. La lectura de su estudio sobre *Hegel*, y sus dos obras magnas —*Sources of the Self. The Making of Modern Identity* y *A Secular Age*—, nos enseñaron a leer filosofía en la historia. Esta investigación tiene como trasfondo su huella fenomenológica y hermenéutica.<sup>6</sup> Ahora bien, aunque no hemos vuelto en estas páginas a la historia filosófica de Taylor de manera exhaustiva, ni hemos tampoco abundado en su filosofía moral y política, pese a su relevancia sociológica, hay dos dimensiones que exigían reanudar nuestra conversación con el pensador canadiense. En primer lugar, destacamos su crítica a la tradición epistemológica moderna y su filosofía del lenguaje. En *Retrieving Realism*, escrita junto con Hubert Dreyfus, los autores enfrentan a las «teorías representacionistas» del conocimiento, proponiendo una teoría del contacto inspirada en las obras de Martin Heidegger y Maurice Merleau-Ponty. Ante las diversas versiones antirrealistas que anima la tradición, y los realismos «ingenuos» que se articulan tomando como punto de partida modos de pensamiento metafísico, Dreyfus y Taylor proponen la recuperación de un «realismo dialéctico», que denominan «robusto», que permite y anima una teoría social pluralista.<sup>7</sup> Esta perspectiva se ve consolidada por la filosofía del lenguaje «expresivista» articulada por Taylor en *The Language Animal*, inspirada en las obras de Herder, Hamann y Humboldt, en

---

<sup>2</sup> Wood, E. M. (2011). *Citizens to Lords. A Social History of Western Political Thought from Antiquity to the Late Middle Ages*. London: Verso; y Wood, E. M. (2012). *Liberty & Property. A Social History of Western Political Thought from Renaissance to Enlightenment*. London: Verso.

<sup>3</sup> Wood, E. M. (2016). *Democracy against Capitalism. Renewing Historical Materialism*. London: Verso; y Wood, E. M. (2017). *The Origin of Capitalism. A Longer View*. London: Verso.

<sup>4</sup> Wood, E. M. (1998). *The Retreat of Class. A New “True” Socialism*. London: Verso.

<sup>5</sup> Cincunegui, J. M. (2010). «Charles Taylor y la identidad moderna» [Tesis doctoral: Universitat Ramon Llull]

<sup>6</sup> Taylor, Ch. (2005). *Hegel*. New York: Cambridge University Press; Taylor, Ch. (1989). *Sources of the Self. The Making of the Modern Identity*. Cambridge, MA: Harvard University Press; Taylor, Ch. (2007) *A Secular Age*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.

<sup>7</sup> Dreyfus, H. y Taylor, Ch. (2015). *Retrieving Realism*. Cambridge, MA: Harvard University Press. Véanse también Heidegger, M. (2003). *Ser y tiempo* (Traducido por Jorge Eduardo Rivera). Madrid: Editorial Trotta; Merleau-Ponty, M. (2002). *Fenomenología de la percepción* (Traducido por Jem Cabanes). Madrid: Editora Nacional.

contraposición a las teorías instrumentalistas del lenguaje que suelen acompañar a los defensores del individualismo liberal, como Hobbes, Locke y Condillac.<sup>8</sup> Un segundo aspecto de la obra de Taylor relevante para nuestra presente investigación son ciertos aspectos de su filosofía moral y su teoría de la construcción de la identidad moderna que subyacen a la sociología de Hartmut Rosa. Como veremos, Rosa propone una sociología de la relación con el mundo, articulada alrededor de las nociones de alienación y resonancia, desplegada a partir de un estudio ontofenomenológico de diversas esferas de la existencia.<sup>9</sup>

Finalmente, Enrique Dussel, el filósofo argentino-mexicano de la liberación. En nuestra segunda tesis doctoral, dedicada a la relación entre los derechos humanos transnacionales y el neoliberalismo,<sup>10</sup> la filosofía de la liberación jugó un rol central en la formulación de lo que entonces llamábamos «un nuevo punto de partida», en alusión a la posición filosófica defendida por Juan Carlos Scannone a la hora de fundamentar el carácter diferencial de la propia filosofía de la liberación y su teología del pueblo.<sup>11</sup> Ese nuevo punto de partida consiste en asumir la perspectiva de las víctimas del sistema de explotación, desposesión y exclusión. En la presente investigación, hemos tenido en cuenta los siguientes aspectos en la obra de Dussel: (1) su temprana crítica a las ontologías de Husserl, Heidegger y Merleau-Ponty, articulada a partir de la lectura del autor de la obra de E. Levinas, especialmente *Totalidad e infinito*, que lo condujo, en su primera etapa, a «una superación de la ontología y a la formulación del método analéctico».<sup>12</sup> (2)

---

<sup>8</sup> Taylor, Ch. (2016), *The Linguistic Animal. The Full Shape of the Human Linguistic Capacity*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.

<sup>9</sup> Rosa, H. (2019). *Resonancia. Una sociología de la relación con el mundo*. Buenos Aires: Katz Editores; Rosa, H. (2016). *Alienación y aceleración. Hacia una teoría crítica de la temporalidad en la modernidad*. Buenos Aires: Katz Editores.

<sup>10</sup> Cincunegui, J. M. (2019). *Miseria planificada. Derechos humanos y neoliberalismo*. Madrid: Dado Ediciones.

<sup>11</sup> Scannone, J. C. (2011). *Nuevo punto de partida de la filosofía latinoamericana*. Buenos Aires: Editorial Docencia.

<sup>12</sup> Dussel, E. (2012). *Método para una filosofía de la liberación*. Buenos Aires: Editorial Docencia, especialmente el capítulo 5, «Superación de la ontología dialéctica. La filosofía de la liberación latinoamericana»; Dussel, E. (2012). *Para una ética de la liberación latinoamericana*. Buenos Aires: Editorial Docencia Véase también, Bautista Segales, J. J. y Colmenares Lizárraga, K. «Introducción. Claves para interpretar el pensamiento crítico de Enrique Dussel» en *Filosofía de la liberación. Una antología*. México: Ediciones Akal, 2021, p. 6. Dicen Bautista Segales y Comenares Lizárraga:

[L]a analéctica, o ana-dia-léctica, no es otra dialéctica más, sino que es la dialéctica desfondada desde la palabra del otro como revelación, la cual no viene desde arriba o desde el cielo, sino desde lo que la totalidad ha negado siempre. En este preciso sentido, no es un razonar consigo mismo, o entre los mismos, sino que es un diá-logo entre un sujeto que proviene de lo mismo, y el Otro que

La lectura integral que realiza de la obra de Karl Marx en la década de 1980, que no pretende hacer transparente el «genuino» sentido de la labor científico-política del pensador alemán, sino repensar su crítica de la economía política a la luz de los problemas del presente,<sup>13</sup> recientemente rearticulada en sus *16 tesis de economía política*.<sup>14</sup> (3) Sus más recientes obras dedicadas a la ética y la política de la liberación, formuladas inicialmente en *Para una ética de la liberación latinoamericana* (1974), y rearticulada con pretensión de universalidad en la *Ética de la liberación en la Edad de la globalización y la exclusión* (1998) y *14 tesis de ética* (2014), y los tres volúmenes de su *Política de la liberación* (2007, 2009, 2022) y sus *20 tesis de política* (2013).<sup>15</sup>

## 2

Otras fuentes decisivas para nuestra argumentación son: en lo que respecta a la discusión en torno a la epistemología moderna y sus implicaciones políticas, el «nuevo

---

proviene de más allá del mundo de la totalidad moderna, pero no solo en sentido culturalista, sino de profunda relación de dominación.

<sup>13</sup> Bautista Segales, J. J. y Colmenares Lizárraga, K. «Introducción. Claves para interpretar el pensamiento crítico de Enrique Dussel» en *Filosofía de la liberación. Una antología*. México: Ediciones Akal, 2021, pp. 22-3. Dice Bautista Segales sobre la lectura que hace Enrique Dussel de la obra de Marx:

[E]ntender el Marx de Dussel implica entender previa o paralelamente el marco categorial con el que se está enfrentando a Marx, y así tenemos entonces que el Marx de Dussel no es el auténtico Marx o el original, o el auténticamente puro y virginal, sino un Marx renovado y repensado y, en cierto sentido «desarrollado» a partir de los problemas del presente, pero también respetando el sentido con el que Marx había producido toda su obra, que en última instancia se podría reducir a una pregunta: ¿por qué Marx critica y cuestiona al capital? Básicamente porque destruye sistemáticamente las dos únicas fuentes desde donde se puede producir riqueza, que son: el trabajo humano («trabajo vivo») y la naturaleza; esto es, porque destruye sistemáticamente y a una velocidad vertiginosa (por la industrialización y la automatización) todo tipo de relaciones humanas de intersubjetividad comunitaria (cualitativa) que la humanidad ha producido, para hacerlas funcionar de acuerdo a la lógica del capital (que privilegia solo la dimensión cuantitativa, o sea, calculable).

Véanse, Dussel, E. (2010). *La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse*. Buenos Aires: Editorial Docencia; Dussel, E. (2008). *Hacia un Marx desconocido. Un comentario a los manuscritos del 61-63*. Buenos Aires: Editorial Docencia; Dussel, E. (2007). *El último Marx (1863-1882) y la liberación latinoamericana*. Buenos Aires: Editorial Docencia; Dussel, E. (1993). *Las metáforas teológicas de Marx*. Buenos Aires: Editorial Docencia. Véase también, Dussel, E. (2020) «El Marx del segundo siglo», en *Siete Ensayos de filosofía de la liberación. Hacia una fundamentación del giro decolonial*. Madrid: Editorial Trotta, pp. 85-126.

<sup>14</sup> Dussel, E. (2013). *16 tesis de economía política*. Buenos Aires: Editorial Docencia.

<sup>15</sup> Dussel, E. (1998). *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión*. Madrid: Editorial Trotta; Dussel, E. (2016). *14 tesis de ética. Hacia la esencia del pensamiento crítico*. Madrid: Editorial Trotta; Dussel, E. (2007). *Política de la liberación. Historia mundial y crítica. Vol. 1*. Madrid: Editorial Trotta; Dussel, E. (2009). *Política de la liberación. Arquitectónica. Vol. 2*. Madrid: Editorial Trotta; Dussel, E. (ed.) (2022). *Política de la liberación. Crítica creadora. Vol. 3*. Madrid: Editorial Trotta; Dussel, E. (2013) *20 tesis de política*. Buenos Aires: Editorial Docencia.

realismo» de Maurizio Ferraris y Markus Gabriel, y el «realismo especulativo» de Quentin Meillassoux y Graham Harman.<sup>16</sup> De diversas maneras, estos autores responden al giro cultural posmoderno de nuestra cultura, que ha cautivado (en su doble acepción) a buena parte de la producción filosófica y científico-social ortodoxa, definiéndolo como la consumación antirrealista del idealismo, y promoviendo a continuación una «vuelta al realismo» a través de diversos medios. El análisis de sus propuestas nos ha permitido distinguir, de manera análoga al modo que hace Wood en relación con el individualismo, dos formas de realismo: el «realismo metafísico» y el «realismo dialéctico».

Como veremos, nuestra interpretación del «giro realista» en nuestra época está asociada a la constatación de una coincidencia histórica: la vuelta del realismo y la «vuelta de Marx». Conjuntamente, ambos fenómenos se interpretan como una respuesta crítica a la hegemonía cultural del posmodernismo (entendido como iteración del idealismo) y el neoliberalismo (que reproduce en el presente las condiciones que vuelven a hacer evidentes los límites y contradicciones del capitalismo que inspiraron a Marx en el siglo XIX). El temprano análisis de David Harvey sobre «la condición posmoderna» nos ha ayudado a situar en su contexto histórico el giro cultural posmoderno y el llamado «régimen de acumulación flexible».<sup>17</sup>

Las investigaciones de Humberto Maturana, Francisco Varela, Evan Thompson y otros representantes del giro enactivista, inspirado inicialmente por la labor de los biólogos chilenos con su teoría de la autopoiesis, han sido cruciales para expandir y fundamentar desde la biología de la cognición y las ciencias de la mente la crítica al «representacionalismo» formulada por Dreyfus y Taylor.<sup>18</sup> En este mismo marco, ha sido

---

<sup>16</sup> Ferraris, M. (2014). *Manifiesto of the New Realism*. New York: SUNY Press; Gabriel, M. (2015). *Why the World Does Not Exist*. Cambridge, UK: Polity Press; Gabriel, M. (2017). *I am Not a Brain. Philosophy of Mind for the 21<sup>st</sup> Century*. Cambridge, UK: Polity Press; Meillassoux, Q. (2015). *Después de la finitud. Ensayo sobre la necesidad de la contingencia*. Buenos Aires: Caja Negra Editora; Harman, G. (2017). *Object-Oriented Ontology: A New Theory of Everything*. New York: Penguin Books.

<sup>17</sup> Harvey, D. (1992). *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Cambridge, MA: Blackwell Publishers.

<sup>18</sup> Maturana, H. y Varela, F. J. (1992). *The Tree of Knowledge. The Biological Roots of Human Understanding*. Boulder, Colorado: Shambala Publications; Varela, F, J. Thompson, E. Rosch, E. (2016). *The Embodied Mind. Cognitive Science and Human Experience*. London: MIT Press; Thompson, E. (2007). *Mind in Life. Biology, Phenomenology, and the Sciences of Mind*. Cambridge, MA. The Belknap Press of Harvard University Press.

decisiva la lectura de Richard Rorty, el principal contrincante de los promotores del «realismo robusto» en el debate epistemológico.<sup>19</sup>

En *Ethics in the Conflicts of Modernity*, Alasdair MacIntyre ofrece argumentos convincentes sobre el carácter imprescindible del análisis sociológico basado en la obra de Marx para entender el tránsito hacia la modernidad, y dar cuenta de la filosofía social y política de la nueva época.<sup>20</sup> De manera análoga, Hartmut Rosa nos recuerda que su «sociología de la vida buena», inspirada en la teoría de la modernidad formulada por Charles Taylor, resulta incompleta si se ciñe únicamente al aspecto ético-normativo, abandonando los aspectos estructurales que determinan los síntomas de la aceleración que se traducen en experiencias patológicas de alienación.<sup>21</sup> Ejemplos ilustres de esta peculiar ceguera han sido *El discurso filosófico de la modernidad* de Jürgen Habermas, *Vigilar y castigar e Historia de la sexualidad I* de Michel Foucault, *Tras la virtud* de Alasdair MacIntyre (quien ha corregido tardíamente su «olvido» de Marx a través de una relectura de la noción de la ley natural en Tomás de Aquino), o las dos obras del propio Taylor, *Fuentes del yo* y *La era secular*, donde el silencio respecto a las condiciones materiales que subyacen a los discursos se defiende como justificable, pese a lo absurdo de pretender que es posible hacer un diagnóstico de la modernidad sin contar con un diagnóstico del fenómeno estructural que lo define: el capitalismo.<sup>22</sup>

Los análisis de David Harvey y Néstor Kohan de *El Capital* de Marx han sido indispensables para comprender las nociones de fetichismo, acumulación originaria y desposesión, como para abordar el debate en torno a diferentes teorías del imperialismo y la dependencia, en las que se definen interpretaciones opuestas del capítulo final del volumen I de *El capital*. Estas interpretaciones encontradas, como veremos, encuentran

---

<sup>19</sup> Rorty, R. (1979). *Philosophy and the Mirror of Nature*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; Rorty, R. (1991). *Contingency, Irony and Solidarity*. New York: Cambridge University Press; Rorty, R. (2000). *Pragmatismo, una versión*. (J. Vergés Gifra, Trad.) Barcelona: Editorial Ariel.

<sup>20</sup> MacIntyre, A. (2016). *Ethics in the Conflicts of Modernity. An Essay on Desire, Practical Reasoning and Narrative*. Cambridge: Cambridge University Press.

<sup>21</sup> Rosa, H. (2019). *Resonancia. Una sociología de la relación con el mundo* (A. E. Gros, Trad.). Buenos Aires: Katz Editores.

<sup>22</sup> Horkheimer, M. y Adorno, Th. W. (2006). *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos* (Sánchez, J. J.). Madrid: Editorial Trotta; Habermas, J. (2008). *El discurso filosófico de la modernidad* (M. Jiménez Redondo, Trad.) Buenos Aires: Katz Editores; Foucault, M. (2005). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión* (P. Arjona, Trad.). Madrid: Siglo XXI de España Editores; Foucault, M. (2009). *Historia de la sexualidad I, La voluntad de saber* (J. Varela y F. Álvarez-Uría, Trad.). Madrid: Siglo XXI de España Editores; MacIntyre, A. *Tras la virtud* (A. Varcárcel, Trad.). Barcelona: Crítica; Taylor, Ch. (1989). *Sources of the Self. The Making of Modern Identity*. Cambridge: Harvard University Press; Taylor, Ch. (2007). *A Secular Age*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press.

una especial resolución en la manera en la cual Dussel incorpora creativamente su minucioso examen de las «redacciones» de *El capital* a su filosofía de la liberación.<sup>23</sup>

Por su parte, la lectura de Nancy Fraser de los *Grundrisse* y *El Capital* de Marx a la luz de la antropología económica de Karl Polanyi en *The Great Transformation*, nos ha permitido entender el modo en el cual las esferas de la economía, la reproducción social, la política y la ecología se han relacionado históricamente en las diversas variantes del capitalismo, y lo que la comprensión de estas relaciones implica para las luchas anticapitalistas del presente. Es en este marco en el que leemos el debate protagonizado por Nancy Fraser y Axel Honneth, a comienzos de siglo, en torno a los principios de la distribución y el reconocimiento, por un lado; y, por el otro, el debate más reciente en torno al reconocimiento y el desacuerdo entablado entre Axel Honneth y Jacques Rancière. Consideramos estos debates como «prolegómenos» a los análisis de Nancy Fraser y Rahel Jaeggi, quienes nos han ofrecido un artefacto crítico fecundo para organizar la pluralidad de luchas anticapitalistas, sin renunciar con ello a la vocación crítica de la totalidad social capitalista, en contraposición a la tardía decisión de Adorno y Horkheimer en su *Dialéctica de la Ilustración* de diluir la especificidad de nuestra época en el análisis de las patologías trans-históricas que produce la razón instrumental. En este sentido, en contraposición a los esquemas monistas de Honneth y Rancière, enfocados en la lucha por el reconocimiento y en una definición de la política fundada en el desacuerdo aplicables en principio a todo orden de dominio en la historia, Fraser nos propone una cartografía del presente en la cual se dibujan los límites de esa totalidad que denominamos capitalismo, y se identifican las injusticias en las esferas de la distribución y el reconocimiento.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Harvey, D. (2018). *The Limits of Capital*. London: Verso; Harvey, D. (2015). *Seventeen Contradictions and the End of Capitalism*. London: Verso; Harvey, D. (2017). *Marx, Capital and the Madness of Economic Reason*. London: Profile Books; Harvey, D. (2010). *A companion to Marx's Capital*. London: Verso; Harvey, D. (2013). *A Companion to Marx's Capital*. Volume 2. London: Verso; Harvey, D. (2022). *A Companion to the Grundrisse*. London: Verso; Harvey, D. (2005). *The New Imperialism*. Oxford: Oxford University Press; Kohan, N. (2013). *Fetichismo y poder en el pensamiento de Karl Marx*. Buenos Aires: Editorial Biblos; Kohan, N. (Compilador) (2022). *Teorías del Imperialismo y la Dependencia desde el Sur Global*. Buenos Aires: Ediciones Amauta Insurgente y Editorial Cienflores; Wood, E. M. (2005). *Empire of Capital*. London: Verso.

<sup>24</sup> Marx, K. (2021). *El capital. Crítica de la economía política*. 3 Vol. (P. Scarón, Editor). Madrid: Siglo XXI-España; Marx, K. (2021). *Grundrisse. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política*. 3 volúmenes (P. Scarón, Editor). Madrid: Siglo XXI-España; Polanyi, K. (2001). *The Great Transformation. The Political and Economic Origin of Our Time*. Boston: Beacon Press; Fraser, N. (2020) *Los talleres ocultos del capital. Un mapa para la izquierda* (Madariaga, J. M. y Piña Aldao, C., Trad.). Madrid: Traficantes de sueños; Fraser, N. y Jaeggi, R. (2018). *Capitalism. A Conversation in Critical Theory*. Cambridge: Polity Press; Fraser, N. (2022). *Cannibal Capitalism*. London: Verso; Fraser, N. y Honneth, A. (2003) *Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange*. London: Verso;

Los estudios sobre la democracia de Ellen Meiksins Wood a lo largo de su larga carrera como historiadora, y su crítica al posmarxismo en *The Retreat of Class*, nos han exigido el estudio de las obras centrales de dos de sus más eximios representantes, Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. El análisis de estas obras, a la luz de la crítica de Wood, nos han permitido entender las limitaciones del llamado «populismo de izquierdas», en el marco de las luchas por el reconocimiento y las políticas de la identidad. Estas críticas coinciden, en buena medida, con el diagnóstico de Fraser en *Fortunas del feminismo. Del capitalismo gestionado por el Estado a la crisis neoliberal*. Por otro lado, *Undoing the Demos* e *In the Ruins of Neoliberalism*, de Wendy Brown, junto a los estudios de Pierre Dardot y Christian Laval, *La razón del mundo* y *Dominar*, y el análisis de Thomas Lemke de la gubernamentalidad moderna en Michel Foucault, nos han permitido entablar un diálogo con el Foucault de *El nacimiento de la biopolítica*.<sup>25</sup>

Finalmente, subrayamos dos obras del teólogo y economista Franz Hinkelammert: (1) *Crítica de la razón utópica*, y (2) *Totalitarismo del mercado. El mercado capitalista como ser supremo*. Hinkelammert es un referente privilegiado de los filósofos de la liberación latinoamericana. Sus obras nos han introducido al debate en torno al utopismo inherente de la política moderna y posmoderna en sus diversas versiones, no con el objetivo de promover el falso antiutopismo que promueven utopistas consumados del mercado total como Karl Popper, Ludwig von Mises o Friedrich Hayek, sino para afirmar

---

Honneth, A. y Rancière, J. (2016). *Recognition or Disagreement: A Critical Encounter on Politics of Freedom, Equality and Identity*. New York: Columbia University Press; Honneth, A. (1995). *The Struggle for Recognition. The Moral Grammar of Social Conflict* (Anderson, J., Trad.) Cambridge: The MIT Press; Rancière, J. (2005). *Dis-Agreement. Philosophy and Politics* (Rose, J., Trad.). Minneapolis: Minnesota University Press.

<sup>25</sup> Laclau, E. y Mouffe, Ch. (2010). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica; Laclau, E. (2005). *La razón populista* (Laclau, S., Trad.). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica; Fraser, N. (2013). *Fortunes of Feminism. From State-Managed Capitalism to neoliberal Crisis*. London: Verso; Brown, W. (2006). *Regulating Aversion. Tolerance in the Age of Identity and Empire*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press; Brown, W. (2015). *Estados amurallados, soberanía en declive* (Martínez-Riu, A., Trad.). Barcelona: Editorial Herder; Brown, W. (2015). *Undoing the Demos. Neoliberalism's Stealth Revolution*. Brooklyn, NY: Zone Books; Brown, W. (2019). *In the Ruins of Neoliberalism. The Rise of Antidemocratic Politics in the West*. New York: Columbia University Press; Foucault, M. (2016). *Nacimiento de la biopolítica*. Curso del Collège de France (1978-1979). Madrid: Akal; Laval, C. y Dardot, P. *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal* (Díez, A., Trad.). Barcelona: Editorial Gedisa; Laval, C. y Dardot, P. (2017). *La pesadilla que no acaba nunca* (Díez, A., Trad.). Barcelona: Editorial Gedisa; Dardot, P. y Laval, C. (2022). *Dominar. Estudio sobre la soberanía del Estado en Occidente* (Díez, A., Trad.). Barcelona: Editorial Gedisa; Lemke, Th. (2019). *A Critique of Political Reason. Foucault's Analysis of Modern Governmentality* (Butler, E., Trad.). London: Verso; Lemke, Th. (2007). *Introducción a la biopolítica* (Tirado Zedillo, L., Trad.). México: Fondo de Cultura Económica; Whyte, J. (2019) *The Morals of the Market. Human Rights and the Rise of Neoliberalism*. London: Verso; Cincunegui, J. M. (2019). *Miseria planificada. Derechos humanos y neoliberalismo*. Madrid: Dado Ediciones.

la relevancia de una razón utópica fundada en un «realismo dialéctico». Es decir, una razón utópica que es capaz de orientar nuestra acción individual y colectiva, sin quedar cautiva en la ilusión totalitaria.<sup>26</sup>

Estas obras y muchas otras citadas a lo largo del texto, además de muchas otras leídas a lo largo de nuestro estudio que no han encontrado un lugar donde referenciarse, son el trasfondo desde donde se han escrito estas páginas.

### 3

De esta breve introducción bibliográfica en la que se destacan los autores y las obras que considero vertebradoras de nuestra investigación, pueden extraerse algunas conclusiones. Ellen Meiksins Wood, Charles Taylor y Enrique Dussel, cada uno a su manera, y desde diferentes perspectivas, nos proponen grandes narraciones, «metarrelatos» sobre nuestra condición presente.

1. Wood lo hace para explicar, entre otras cosas, el origen y características distintivas del capitalismo. Para ello, nos ofrece una historia que se remonta desde los griegos hasta nuestros días, en la que se desvelan los secretos de la relación entre economía y política.
2. Charles Taylor, en cambio, nos ofrece una historia del orden moral moderno, de sus imaginarios sociales y formas institucionales, del modo en el cual el yo es construido en vista a los órdenes cosmológicos y sociales donde encuentra su sentido en cada época histórica, y ofreciéndonos a partir de ello, un análisis de las alternativas que ofrece la modernidad como horizonte de realización de sus promesas y los peligros que acechan u obstaculizan dicha realización.
3. Enrique Dussel nos ofrece «el revés de estas historias de las sociedades del Atlántico Norte». Es decir, la perspectiva de las víctimas del proceso de expansión colonial e imperial que acompañó la progresiva transformación de la autoconsciencia de Occidente a expensas de quienes sufrieron su explotación material y fueron dominados por la imposición de su «modernidad» cultural, y el proceso de globalización y exclusión que caracteriza la Edad del capitalismo neoliberal.

---

<sup>26</sup> Hinkelammert, F. (2002). *Crítica de la razón utópica*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer; Hinkelammert, F. (2018). *Totalitarismo del mercado. El mercado capitalista como ser supremo*. Ciudad de México: Ediciones Akal.



Ahora bien, el listado de referencias que hemos introducido más arriba muestra que no nos hemos ceñido a una escuela o una corriente determinada. Por el contrario, leemos las obras fundacionales de la epistemología y la filosofía social guiados por las *interpretaciones* que de ellos hacen los autores citados previamente, conscientes del carácter idiosincrático de dichas interpretaciones que, en caso de resultar plausibles, siempre se mantienen abiertas a contestación.<sup>27</sup>

Eso no significa que el uso que hacemos de estas obras y las de sus intérpretes sea meramente instrumental. Nuestro objetivo es constructivo. Eso significa que incluso cuando una línea argumental es objetada, para nosotros tiene un valor relativo a lo que nos ofrece: una ilustración de las alternativas humanas encarnadas, articuladas intelectualmente. Esto a su vez implica, entre otras cosas, que nuestra posición en el debate en torno al idealismo y el materialismo, es decir, acerca de la prioridad de las ideas o las prácticas en la historia, resulta inconsecuente cuando dejamos de concebir que la génesis de las ideas ocurre «desde ninguna parte», sino más bien como la cristalización teórica de las alternativas que presentan las condiciones de la existencia concreta de quienes las formulan en la historia.<sup>28</sup>

En este marco, estamos obligados a informar al lector de que esta investigación es también el resultado de una interlocución con una tradición referenciada casualmente en la bibliografía, pero que, sin embargo, tiene un peso específico que supera en mucho a otros cuyos nombres se reiteran con insistencia a lo largo del texto. Nos referimos al pensador indio Nāgārjuna, y sus comentaristas indios y tibetanos. Nuestra particular manera de interpretar la dialéctica le debe tanto a Kant, Hegel y Marx, como a esta *rara avis* en la academia europea. El *Mūlamadhyamakakārikā* (*Tratado del camino medio*) nos ha «vacunado» con gran eficacia contra el virus de la reificación. Lo ha hecho a través de

---

<sup>27</sup> Hume, D. (2005). *Tratado de la naturaleza humana* (Duque, F., Ed.). Madrid: Tecnos; Kant, I. (2002). *Crítica de la razón pura* (Ribas, P., Trad.). Madrid: Alfaguara; Marx, K. (2021). *El Capital. Crítica de la economía política* (Scarón, P., Ed.). Madrid: Siglo XXI-España; Heidegger, M. (2003). *Ser y tiempo* (J. E. Rivera C., Trad.). Madrid: Editorial Trotta; Merleau-Ponty, M. (2002). *Fenomenología de la percepción*. Madrid: Editora Nacional; Levinas, E. (2002). *Totalidad e infinito. Ensayo sobre la exterioridad* (Guillot, D. E., Trad.). Salamanca: Ediciones Sígueme; Polanyi, K. (2001). *The Great Transformation. The Political and Economic Origins of Our Time*. Boston: Beacon Press; Foucault, M. (2016). *Nacimiento de la biopolítica* (Pons, H., Trad.). Madrid: Akal.

<sup>28</sup> Véanse, Taylor, Ch. (2004). *Modern Social Imaginaries*. Durham: Duke University Press, cap. 3, “The Specter of Idealism”, pp. 31-48; y Wood, E. M. (2016). *Democracy against Capitalism*. London: Verso, cap. 2, “Rethinking base and superstructure”, pp. 49-75.

un uso creativo del análisis causal, mereológico y lingüístico, que subvierte la metafísica a través de una radicalización del realismo.<sup>29</sup>

La dialéctica Madhyamaka, como se denomina a la posición defendida por Nāgārjuna, Chandrakirti y Tsongkhapa,<sup>30</sup> está en consonancia con las concepciones de la racionalidad práctica de Taylor y MacIntyre, inspirados ambos en Aristóteles y Hegel, pero también con el método dialéctico del materialismo histórico de Marx y Engels defendido por Wood. En ambos casos, estos autores insisten en el hecho de que el proceso racional no admite un cierre definitivo, una transparencia absoluta, aunque se construya enhebrando instancias de «verdades relativas», puntos de arranque de nuevas instancias argumentales, siempre en la búsqueda, como señala MacIntyre, de «la mejor explicación» en cada estadio del proceso dialéctico.<sup>31</sup>

Como es bien sabido, en contraposición al antirrealismo —en sus versiones idealista, relativista o nihilista— que, de diferentes maneras, encuentra un fundamento o su ausencia vicaria al final del proceso argumental al que se aboca, el realismo dialéctico no achaca esta imposibilidad de lograr una perfecta homología entre la mente y el mundo a nuestra racionalidad finita, sino que la concibe como una nota característica de la naturaleza misma de la realidad, intrínsecamente vacía de cualquier atisbo de reificación.

Como ha señalado el filósofo estadounidense Jay Garfield, habitualmente hablamos de la filosofía occidental, o la filosofía social y política occidental, como si fueran la filosofía o la filosofía social y política en sí mismas. Algo semejante ocurre, como señala Boaventura de Sousa Santos, al hablar de las ciencias sociales. Sin embargo, la filosofía y las ciencias sociales de Occidente están vinculadas a su historia. Por ese motivo, es imprescindible recordar que los productos intelectuales de autores como Platón, Galileo, Darwin, o Hegel, son tan occidentales como el esclavismo, la colonización y los campos de exterminio,<sup>32</sup> y un hilo invisible une ambas dimensiones de la existencia, la de las

---

<sup>29</sup> Garfield, J. (1995). *The Fundamental Wisdom of the Middle Way: Nagarjuna's Mūlamadhyamakakārika*. Oxford University Press; Garfield, J. (2002). *Engaging Buddhism. Why It Matters to philosophy*. New York: Oxford University Press; Garfield, J. (2022). *Buddhist Ethics. A Philosophical Exploration*. New York: Oxford University Press.

<sup>30</sup> Véanse, Jinpa, Th. (2002). *Self, Reality and Reason in Tibetan Philosophy. Tsongkhapa's Quest for the Middle Way*. New York: Routledge-Curzon.

<sup>31</sup> MacIntyre, A. (2004). *Tras la virtud* (Valcárcel, A. Trad.). Barcelona: Crítica; Taylor, Ch. (1995). *Philosophical Arguments*. Cambridge, MA: Harvard University Press, cap. 3., "Explanation and Practical Reason", pp. 34-60.

<sup>32</sup> Garfield, J. (2002), *Engaging Buddhism. Why It Matters to Philosophy*. New York: Oxford University Press, pp. 1-3.

palabras, con la de las cosas y, por tanto, cuando nos referimos a ellas, debemos asegurarnos de evitar nuestra complicidad con la práctica «epistemicida» denunciada por Santos.<sup>33</sup> La filosofía de Occidente es mera filosofía occidental y no la filosofía en sí, y las ciencias sociales que se escriben desde la perspectiva del sujeto occidental, no son las ciencias sociales en sí, sino las ciencias sociales occidentales, en contraposición a las ciencias sociales pensadas desde la subalternidad o exterioridad respecto a la centralidad del orden impuesto por el capitalismo global. En definitiva, este proyecto, aunque no lo explicito en cada caso, está basado en la convicción de que es imprescindible, parafraseando a Dipesh Chakravarty, provincializar a la filosofía y a las ciencias sociales europeas, para construir un genuino espacio filosófico y científico-social mundial.<sup>34</sup>

#### 4

Nuestra investigación está dividida en dos partes. La primera lleva por título «Dialéctica del límite». La segunda, «Realismo y liberación». Cada una de estas dos partes está, a su vez, dividida en cuatro capítulos.

1. En la primera parte, intentamos mostrar la inconveniencia de la adopción de una perspectiva metafísica para la filosofía social y política. La clave explicativa la encontramos en la homología entre epistemología y política, la estrecha vinculación de nuestras teorías de la mente y la subjetividad humana y nuestras doctrinas políticas. Esto nos permite rastrear en las obras de los clásicos de la tradición los presupuestos de las dos formas que adopta el individualismo en la modernidad, el individualismo liberal y el individualismo socialista o comunitarista. Siguiendo a Ellen Meiksins Wood, analizamos el modo en el cual estas concepciones encontradas se fundan en teorías epistemológicas empiristas opuestas, el empirismo metafísico de autores como Hobbes, Locke o Hume, y el empirismo dialéctico de Rousseau, Kant y Marx.

---

<sup>33</sup> Santos, B. de S. (2009). Una epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social. México: CLACSO/Siglo XXI-México

<sup>34</sup> Chakravarty, D. (2000). *Provincializing Europe. Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Sobre las múltiples modernidades, véanse: Taylor, Ch. (2004). *Modern Social Imaginaries*. Durham: Duke University Press; y Dussel, E. (2020). *Siete ensayos de filosofía de la liberación. Hacia una fundamentación del giro decolonial*. Madrid: Editorial Trotta, cap. 2. «Crítica de las muchas modernidades. Un diálogo Sur-Sur».

2. En la misma línea, en su explicación del comportamiento humano, es decir, en su teoría de la acción, Charles Taylor establece una homología fuerte entre los modelos psicológicos, las teorías éticas y las doctrinas políticas. Frente al conductismo en psicología, Taylor propone una recuperación de la teleología para la explicación de la acción. Sobre la base de este presupuesto, que en muchos sentidos se encuentra en estrecha coincidencia con el tratamiento que hace Wood sobre metafísica y dialéctica, Taylor ofrece una interpretación del orden moral y los imaginarios sociales modernos que son el presupuesto explicativo de la separación constitutiva de «lo económico» y «lo político» en el capitalismo, tal como esta separación es tratada por Wood. Nancy Fraser, por su parte, explica las tensiones y las luchas en las fronteras que separan lo económico de las esferas de la reproducción social, la política y la ecología.
3. Si bien es cierto que la dimensión teleológica, desde nuestra perspectiva, es imprescindible en la dimensión ética y política, porque es justamente la significación o intención intrínseca la que diferencia los sistemas vivientes y no vivientes, y en especial, lo que puede dar sentido a las nociones sustantivas de libertad y comunidad, es imprescindible precisar el lugar que tiene la teleología en la historia. Con este propósito en mente, siguiendo a Wood, confrontamos las concepciones de Max Weber y Karl Marx para ofrecer una alternativa a la «sutil» teleología de la historiografía tayloriana, informada por Hegel y Weber.
4. En el capítulo final de esta primera parte, realizamos un análisis de tres «figuras del límite»: la membrana celular, la máscara y el muro, desde las perspectivas de la biología cognitiva, la estética y la filosofía política. Nuestra intención es ilustrar los límites del análisis dialéctico, el cual, como señalan acertadamente los representantes de los nuevos realismos, acaba siendo ambiguo en lo que concierne a las implicaciones epistemológicas del «círculo correlacional». Las «figuras» del límite muestran que la totalización dialéctica puede abrirse o cerrarse a su exterioridad, produciendo con ello concepciones realistas o antirrealistas.
5. En la segunda parte, «Realismo y liberación», lo primero será clarificar en qué sentido la dialéctica que proponemos es realista, y en qué sentido nuestra propuesta se diferencia de otras propuestas realistas en boga. Para ello, comenzamos analizando algunos aspectos significativos del nuevo realismo y el realismo especulativo de Maurizio Ferraris, Markus Gabriel, Quentin

Meillassoux y Graham Harman. Estos autores se enfrentan al antirrealismo entronizado por el giro cultural «posmoderno», abogando, de diferentes maneras, por superar el cautiverio impuesto inicialmente por el idealismo trascendental.

6. A continuación, nos volvemos a la particular concepción realista propuesta por Hubert Dreyfus y Charles Taylor. Estos autores proponen, contra el representacionalismo que caracteriza a la epistemología moderna, un realismo robusto, basado en una noción de contacto que echa sus raíces en una antropología filosófica de la agencia encarnada, que se complementa con una doctrina social y política pluralista fundada en una concepción expresivista del lenguaje.
7. Ahora bien, una concepción como la propuesta por Dreyfus y Taylor supone una concepción de la historia, y especialmente, del advenimiento de la modernidad, que enfatiza los aspectos culturales por sobre los aspectos estructurales o materiales, ocultando de este modo la significación de los contextos sociales para la teoría y la praxis social. Alasdair MacIntyre defiende el carácter imprescindible del análisis sociológico de Marx, su crítica a la economía política, para una comprensión de las mutaciones del orden moral y los imaginarios sociales que informan a las sociedades del Atlántico Norte, y especialmente, para entender sus dos figuras «mitológicas» hegemónicas: su particular concepción de «la Moralidad» y su concepción de los «derechos humanos».
8. Finalmente, en «figuras de la liberación», nos volvemos a la crítica desde la «exterioridad» de la totalidad de la modernidad capitalista. Para ello, comenzamos analizando la crítica de Dussel al método dialéctico de Hegel y Heidegger, en primer lugar, a través de la meta-metafísica levinasiana expuesta en *Totalidad e infinito*, pero interpretada a partir de un nuevo punto de partida, la perspectiva de las víctimas de dicha totalidad, la exterioridad del sistema vigente. Para ello, nos volvemos a la interpretación filosófica del autor latinoamericano de la obra de Marx, y su más reciente formulación, en clave universalista, de una ética y una política de la liberación basadas en el principio de la reproducción, la promoción y la realización de la vida (buena).

Concluimos esta introducción expresando nuestro agradecimiento a Jordi Mundó, cuyo acompañamiento como director de este proyecto ha sido inestimable, y a los tres miembros del comité de seguimiento, Ricardo Forster, Enrique Del Percio, y David Casassas. Finalmente, a Agustina Risolo, por su generosa escucha, sus innumerables sugerencias, y por el trabajo de corrección y edición final del texto.